



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Пов. број: 014-46-00-0269/16-08  
Датум: 28.12.2017. године  
Београд

ПОВЕДОМЉЕНО

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
Јединство правдности у Крагујевцу

Лист бр. 73 / 18.

дана 08. 01. 2018. д.  
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У КРАГУЈЕВЦУ КРАГУЈЕВАЦ

Кнеза Михаила 2  
34000 Крагујевац

На основу члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13 и 55/14) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), Царице Милице 1, Београд, подноси

### КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

Ане ██████████ Аничић, рођене ██████████ ЈМБГ ██████████ са пребивалиштем у ██████████

због постојања основа сумње да као функционер – директор Дома здравља Баточина, није пријавила имовину Агенцији, односно да је дала лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о истој, на тај начин што:

- у извештају о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) који је поднела Агенцији дана 21.08.2012. године, а ни касније, током 2013. и 2014. године, није пријавила готов новац њеног супруга у износу ЕУР 24.800, који му је послужио за куповину стана током 2014. године;
- није поднела Извештај најкасније до 31.01.2017. године, иако су се у имовини њеног супруга током 2016. године настуpile битне промене које се односе на то да је њен супруг током 2016. године купио возило марке "Chevrolet" тип ██████████ регистарске ознаке ██████████ 2012. годиште, чија је процењена тржишна вредност износила РСД 826.622,

чиме је извршила кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

#### Образложение:

Агенција, сходно одредбама члanova 48. и 49. Закона о Агенцији, проверава благовременост подношења Извештаја и тачност и потпуност података, односно утврђује да ли постоји несагласност између података пријављених у Извештају и стварног стања, као и да ли постоји несагласност између увећане вредности имовине функционера и његових законитих и пријављених прихода.

С тим у вези, Агенција за борбу против корупције, сходно одредбама члана 25. Закона о Агенцији, у обављању послова из свог делокруга сарађује са државним органима и организацијама, органима територијалне аутономије и локалне самоуправе, јавним службама и другим правним лицима.

У складу са наведеним законским одредбама, а на предлог друге организационе јединице у оквиру Агенције, покренут је ванредан поступак провере тачности и потпуности података из Извештаја које је именована поднела.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству на дан избора, постављења или именовања.

Одредбом члана 44. став 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја. Битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Чланом 72. истог закона прописано је кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини, тј. прописано је да ће се функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казнити затвором од шест месеци до пет година.

Увидом у поднете Извештаје осумњичене утврђено је да је поднела Извештај поступању на функцију заменика председника општине Баточина, дана 21.08.2012. године и Извештај поступању на јавну функцију директора Дома здравља Баточина, дана 25.02.2015. године.

#### Доказ:

-Извештај од 21.08.2012. године и 25.02.2015. године

Даљим проверама, а увидом у Извештај осумњичене од 25.02.2015. године утврђено је да је њен супруг током 2014. купио стан који се налази у улици [REDACTED]

[REDACTED] Крагујевац, након чега јој је дана 15.09.2017. године упућен захтев број 014-46-00-0269/16-08, како би доставила уговор о купопродаји наведеног стана и изјаснила се о изворима финансијских средстава која су била неопходна за његову куповину.

Увидом у уговор о купопродаји наведеног стана утврђено је да је купопродајна цена износила ЕУР 24.800, а да се осумњичена изјаснила да је извор финансирања био из личне уштеђевине.

Докази:

- захтев Агенције број 014-46-00-0269/16-08 од 15.09.2017. године
- изјашњење осумњичене од 02.10.2017. године

Након прибављања информација и документације, Агенција је осумњиченој упутила још један захтев са истим бројем, како би се изјаснила о разлозима непријављивања уштеђевине у износу ЕУР 24.800, у Извештају од 21.08.2012. године, да ли је у питању уштеђевина њеног супруга, или њихова заједничка уштеђевина, као и о томе да ли су наведена средства држали у готовом новцу или на рачуну код банке.

Доказ:

- захтев Агенције број 014-46-00-0269/16-08 од 15.09.2017. године

У свом изјашњењу на захтев Агенције, осумњичена је навела да је уштеђевина била у готовом новцу, да је држана у породичној кући и да је нија пријавила јер није била њена, већ њеног супруга.

Доказ:

- изјашњење осумњичене од 27.02.2017. године

Такође, увидом у Извештај осумњичене од 21.08.2012. године утврђено је да је приход из радног односа њеног супруга износио РСД 25.000, увидом у Извештај од 25.02.2015. године износио је РСД 27.296, док је према подацима Пореске управе које је Агенција прибавила, у периоду 2009-2014 приход на годишњем нивоу износио (око РСД 200.000), односно:

- 2009- РСД 211.211;
- 2010- РСД 206.513;
- 2011- РСД 217.224;
- 2012- РСД 212.970;
- 2013- РСД 191.839;
- 2014- РСД 192.845;

Поред наведеног, а увидом у Извештај осумњичене од 21.08.2012. године, утврђено је да је њен приход из радног односа износио РСД 25.000+62000, увидом у Извештај од 25.02.2015. године РСД 104.430, при чему је њихова имовина оптерећена и стамбеним кредитом и издржавањем двоје деце, што све говори у прилог чињеници да нису могли да уштеде наведени новац, да је непознато порекло наведеног готовог новца, из чега управо произлази намера за прикривањем истог.

Доказ:

- Подаци Пореске управе број 000-43-01-00360/2017-J0066 од 06.04.2017. године

У даљем поступку провере тачности и потпуности података из поднетих Извештаја осумњичене, а увидом у податке које је Агенција прибавила од Министарства унутрашњих послова 03/9 број 205-585/17-R од 12.04.2017. године, утврђено је да је на име њеног супруга од 27.05.2016. године регистровано возило марке "Chevrolet" тип [REDACTED], регистарске ознаке [REDACTED], 2012. годиште, а који

податак није пријавила Агенцији, након чега јој је дана 15.09.2017. године упућен захтев број 014-46-00-0269/16-08, како би доставила уговор о купопродаји и изјаснила о разлозима непријављивања.

Докази:

- подаци Министарства унутрашњих послова 03/9 број [REDACTED] од 12.04.2017. године
- захтев Агенције број 014-46-00-0269/16-08 од 15.09.2017. године

Увидом у изјашњење осумњичене, утврђено је да се о наведеном није изјаснила због породичних проблема.

Доказ:

- изјашњење осумњичене од 02.10.2017. године

Даљим проверама, а увидом у уговор о купопродаји напред наведеног возила који је осумњичена доставила Агенцији, утврђено је да је купопродајна цена напред наведеног возила износила РСД 9.000, а увидом у документацију коју је Агенција прибавила од Пореске управе број 000-43-01-01056/2017-J0066 од 31.10.2017. године, утврђено је да је процењена тржишна вредност наведеног возила износила РСД 826.622, на коју основицу је обрачунат порез на пренос апсолутних права у износу РСД 20.665,55, као и да је возило 2012. годиште.

Докази:

- документација Пореске управе број 000-43-01-01056/2017-J0066 од 31.10.2017. године
- уговор о купопродаји возила марке "Chevrolet" тип [REDACTED] од 18.05.2016. године

Имајући у виду све напред наведено, Агенција је нашла да осумњичена није пријавила имовину њеног супруга, све у намери да прикрије стварне податке о имовини, а из чега произлазе основи сумње да је Ана Аничић извршила кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, па вам достављамо ову кривичну пријаву са доказима и прилозима, на даљу надлежност и поступање.

Потребно је да Агенцију, у складу са чланом 49. Закона о Агенцији, обавестите о предузетим мерама.

Прилог:

Сви прилози и докази, осим оверене фотокопије Извештаја, достављају се у електронској форми на ЦД-у.





Република Србија  
ОСНОВНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У КРАГУЈЕВЦУ

КТ бр.73/18  
18.05.2018.године  
Крагујевац  
ВП/ДП

ОЈТ у Крагујевцу на основу чл.284. ст.1. тач.3. ЗКП, дана 18.05.2018.године, доноси,

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** кривична пријава поднета против Ане Аничић из Баточине, због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72. Закона о агенцији за борбу против корупције, због непостојања основа сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности.

### О б р а з л о ж е њ е

Од стране Агенције за борбу против корупције под бр.Пов 01446-000269/16-08 од 28.12.2017.године поднета је кривична пријава против Ане Аничић, због постојања основа сумње да као функционер-директор Дома здравља Баточина, није пријавила имовину агенцији, односно да је дала лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о истој, на тај начин што у извештају о имовини и приходима, који је поднела агенцији дана 21.08.2012.године, а ни касније током 2013. и 2014.године, није пријавила готов новац њеног супруга у износу од 24.800 евра, који му је послужио за куповину стана таком 2014.године, није поднела извештај најкасније до 31.01.2017.године, иако су у имовини њеног супруга током 2016.године наступиле битне промене које се односе на то да је њен супруг током 2016.године купио возило марке [REDACTED] рег. ознаке [REDACTED] 2012.године, чија је процењена тржина вредност извносила 826.622,00 динара.

У поступку утврђивања елемената кривичног дела на страни пријављене преко Полицијске управе у Крагујевцу, извршене су провере, обављен је разговор са пријављеном која је изјавила да је на функцији директора Дома здравља у Баточини од марта 2013.године, када је пријавила и имовину коју је имала тог тренутка, која се води на њено име. Имајући у виду да је функционер, директор Дома здравља, познато јој је да треба да пријави своју имовину агенцији, али јој није било познато да треба да пријави имовину супруга [REDACTED] Аничића. Даље је изјавила да је њен супруг купио стан у току 2014.године, исти је плаћен 24.800 евра, такође исти је 18.05.2016.године купио и возило марке "Шевролет" за 9.000,00 евра, како није знала да треба да пријави имовину она то није ни учинила. Агенцију је обавестила да стечену уштеђевину није пријавила јер није била њена већ њеног супруга и да иста није чувана у банци већ у готовом новцу породичне куће. Поред личних прихода навела је да је њен супруг новац добио на поклон од својих родитеља и да је између осталог и тај новац њен супруг употребио за куповину стана и кола.

Уз извештај Полицијске управе осим изјаве пријављене приложена је изјава пријављене Агенцији за корупцију, Уговор о купопродаји стана закључен између ██████████ Аничића супруга пријављене и ██████████ Такође, купопродајни уговор закључен између ██████████ о куповини возила марке "Шевролет" као и друга документација везана за куповину стана и возила. Између осталог у списима се налази изјава пријављене упућена Агенцији за борбу против корупције везана за куповину возила "Шевролет" где иста наводи да осим што није знала да треба да пријави имовину свога супруга да је у породици имала и тешког болесника оца који је од последица болести преминуо 04.01.2018. године о чему је као доказ доставила извод из матичне књиге умрлих.

**Чланом 72. овог закона прописано је следеће:** "Функционер који не пријави имовину агенцији или даје лажне податке о имовини у намери да прикрије податке о имовини, казниће се затвором од 6 месеци до 5 година"

Истовремено чл.74. истог закона прописана је прекршајна одговорност

**Чланом 44. Закона о агенцији регулисани је ванредно пријављивање имовине:**

Функционер је дужан да поднесе извештај најкасније до 31.01. текуће године са стањем на дан 31.12. претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходног поднетог извештаја.

Битном променом из ст.1. овог члана сматра се свака промена података из извештаја који се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Функционер коме је престала јавна функција је дужан да поднесе извештај о битним променама у односу на податке из претходног поднетог извештаја једном годишње у наредне две године по престанку јавне функције.

Чланом 43 регулисано је пријављивање имовине: орган у коме функционер врши јавну функцију дужан је да обавести агенцију да је функционер ступио на функцију односно да му је функција престала у року од 7 дана од дана ступања на функцију, односно престанка функције. Агенција води регистар функционера. Функционер је дужан да у року од 30 дана од дана избора постављања или именовања поднесе агенцији извештај о својој имовини о приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и малолетне деце, уколико живе у истом породичном домаћинству на дан избора, постављања или именовања. Ако по истеку рока из ст.2. члана функционер не достави извештај агенција о томе обавештава орган у коме функционер врши јавну функцију. Извештај се подноси у року од 30 дана од дана престанка јавне функције према стању на дан престанка јавне функције.

Током поступка неспорно је утврђено да пријавена није у законском року пријавила имовину свог супруга, те ценећи одредбе чл.14 КЗ, да нема кривичног дела уколико је искључена противправност или кривица иако постоје обележја кривичног дела одређена законом, то је донета одлука као у диспозитиву овог решења.

Ово стога што је чл.22. КЗ-а прописано да кривица постоји ако је учинилац у време када је учинио кривично дело био урачунљив и поступао са умишљајем и био је свестан или био дужан и могао бити свестан да је његово дело забрањено, као и да кривично дело учињено са кривицом и уколико је учинилац поступао из нехата уколико закон то изричito предвиђа. У конкретном случају чл.72. Закона о агенцији, за кривично дело није прописано да се може извршити из нехата. Чланом 25. КЗ прописано је да је кривично дело учињено са умишљајем када је учинилац био свестан свога дела, хтео његово извршење или када је учинилац био свестан да може учинити дело па је на то пристао. Из свих до сада прикупљених обавештења и доказа произилази да је изостао овај елеменат дела, да је изостала виност код пријављене, те

да она није поступала са умишљајем, обзиром да је она у законском року пријавили своју имовину, а да како је сама изјавила није знала да је дужна да пријави и имовину свог супруга, која одбрана се може прихватити, а ценећи да је пријављена лекар по струци, као и да је у време када је требало да изврши пријаву података, њен отац био је болестан, да би након болести и преминуо, те се неспорно извршена радња, која је противправна може приписати њеном нехату сходно чл.26. КЗ, који постоји када је учинилац био свестан да својом радњом може учинити дело, али је олако држао да до тога неће доћи или да ће то мочи спречити или када није био свестан да својом радњом може учинити дело иако је према околностима под којима је оно учињено и према својим личним својствима био дужан и могао бити свестан те могућности.

Такође при одлучивању у односу на гоњење за прекрај цењено је да је дело извршено 31.01.2017. године (када је настао законски рок за пријаву промена у имовини супруга пријављене), да је кривична пријава поднета овом тужилашву од стране агенције 08.01.2018. године, тачније само неколико дана него што ће наступити застарелост прекрајног гоњења (31.01.2018. године). Обзиром на напред изнетог због настале релативне застарелости од стране тужилаштва није поднет захтев за покретање прекрајног поступка, а због прекраја из чл.74. Закона о агенцији.

Из свега напред наведеног произилази да се на страни пријављеног стичу елементи прекраја.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА  
Весна Перовић